

**С. Ю. Косарев**  
*заведующий кафедрой «Криминалистика»  
Гуманитарного института  
Санкт-Петербургского политехнического университета  
Петра Великого (Россия), доктор юридических наук, профессор*

**К. А. Силуянова**  
*студент Гуманитарного института  
Санкт-Петербургского политехнического университета  
Петра Великого (Россия)*

## **О ПРОБЛЕМЕ ПОНЯТИЙНОГО АППАРАТА КРИМИНАЛИСТИКИ В СВЕТЕ РАЗВИТИЯ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ ПРОГРАММИРОВАНИЯ**

Криминалистика как наука зависит от развития иных научных знаний, в том числе от развития информационных технологий.

В связи с этим увеличивается количество научных работ, посвященных теории процессуально-криминалистической алгоритмизации и программирования, что обусловлено большим потоком информации в сети Интернет, общим развитием науки и техники и, в частности, развитием криптографических технологий.

Использование информационных технологий в преступной деятельности неизбежно вызывает необходимость постоянного совершенствования законодательства в данной сфере. И здесь проблемы совершенствования закона сталкиваются с проблемами скорого регулирования быстроизменяющихся общественных отношений.

Так, например, Е. Р. Россинская приводит значимые аргументы в пользу употребления термина «цифровые следы» преступления вместо термина «электронные следы». Однако в России на законодательном уровне вопрос о классификации данных следов остается открытым [1, с. 193–202], в то время как преступная деятельность все чаще осуществляется посредством применения сети Интернет. В связи с этим деятельность по сбору криминалистической информации о преступлении, совершенном с использованием информационных технологий, требует соответствующего ее описания в процессуальной документации с использованием терминологии, соответствующей процессуальному законодательству, теории криминалистики и иным научным знаниям. Также для применения новых норм права на практике в данной сфере

необходима квалифицированная информационно-аналитическая поддержка работы органов правопорядка. В данном случае возникает необходимость в специалистах, обладающих специальными знаниями и опытом работы в информационной сети.

В этой связи представляется целесообразным первоначально решить вопрос о создании и разработке понятийного аппарата, который будет соответствовать уровню терминологии общей системы криминалистических понятий, а также развиваться совместно с развитием информационных технологий в области программирования. Использование общего понятийного аппарата на основе стандартных языков программирования и теории информационных систем и технологий в криминалистике не всегда может быть уместно, так как понятийный аппарат должен соответствовать тенденциям развития языка криминалистики, то есть расширению круга употребляемых определений; изменению и дифференциации понятий; унификации терминологии; разработке знаковых систем криминалистики, используемых в процессуальной деятельности [2, с. 26–29].

Научные категории, используемые в криминалистике, должны иметь четкое толкование независимо от использования в контексте отдельных научных теорий, однако при этом терминология не должна терять своего значения применительно к иному научному знанию. В подобных случаях двойственность понятий должна быть исключена. При этом в большинстве стандартных языков программирования используются простые термины, которые перекликаются с иными, порой бытовыми обозначениями. Например, при использовании стандартного языка разметки документов HTML используются «бытовые» понятия на английском языке: например, слово `body` в HTML используется как термин «контейнер» программы, в который включаются основные теги, изображения и иные данные. При этом само слово `body` в переводе с английского языка означает «тело». Соответственно, язык программирования в криминалистике может быть использован, но с учетом тонкостей реализации данных технологий в процессуальной деятельности. В процессуальной деятельности чаще всего это реализуется использованием криминалистических программ для доступа информации, ее оценки и использования. Информация, полученная через криминалистические программы, оформляется, как правило, через язык программирования самой системы, и для его исследования и использования в процессуальной деятельности необходима расшифровка и надлежащее оформление полученной информации.

Огромные массивы цифровой информации привели к возникновению автоматизированных систем поиска и анализа информации, в том числе через криминалистические программы. Появилась необходимость исследования цифровых (электронных) следов. Процессы исследования цифровых следов правонарушения и преступления стали основой для появления относительно нового направления в криминалистике — «цифровой криминалистики» [3, с. 53].

Деятельность специалистов в области цифровой криминалистики делает возможным внедрение в работу органов правопорядка данных мониторинга сайтов через автоматизированные системы алгоритмического поиска информации в той форме, которая будет отвечать требованиям процессуального законодательства. Примером использования систем алгоритмизации могут служить автоматизированные системы поиска специфического контента, выражаемого посредством слов, словосочетаний, знаков и обозначений и используемого в преступных целях в информационной сети Интернет. Информационное пространство может быть проанализировано посредством поисковых систем, основанных на алгоритмах выявления «ключевых» слов информации. Однако цифровые следы преступления не всегда представляют собой общедоступные тестовые файлы; они могут быть представлены в виде видеофайлов в сети YouTube или личных сообщений в мессенджерах, которые, как правило, используют шифрование личных данных и чатов [3, с. 53–55].

Для выявления данных следов и более тщательного анализа выводов автоматизированных сетей алгоритмического поиска информации необходимо проделать значительную работу, результаты которой должны соответствовать по форме и содержанию требованиям уголовно-процессуального закона; здесь же важно подчеркнуть, что эффективное расследование преступлений может осуществляться лишь при его надлежащем криминалистическом обеспечении, но существующие на сегодня криминалистические методы не всегда являются достаточными для выполнения поставленных перед криминалистической наукой задач [4, с. 4].

Автоматизированные системы, как правило, не совершают технических ошибок, однако ошибки могут проявиться в изначальной неточности формулировки «ключевых» слов поиска. Для предотвращения подобных случаев и потребуются комплексные знания специалистов в области криминалистики, сопровождаемые навыками программирования на высоком уровне.

Таковы наши взгляды на проблемы развития понятийного аппарата криминалистики в связи с развитием информационных технологий программирования.

### **Список основных источников**

1. Россинская, Е. Р. Теория информационно-компьютерного обеспечения криминалистической деятельности: концепция, система, основные закономерности / Е. Р. Россинская // Вестн. Восточно-Сибирского ин-та МВД России. — 2019. — № 2 (89). — С. 193–202. [Вернуться к статье](#)
2. Светочев, В. А. Понятие и сущность процессуально-криминалистической программы / В. А. Светочев // Вестн. Калининградского филиала Санкт-Петербургского ун-та МВД России. — 2015. — № 1. — С. 26–29. [Вернуться к статье](#)
3. Себякин, А. Г. Пути автоматизации экспертиз: от правовой кибернетики до цифровой криминалистики / А. Г. Себякин // Глаголь правосудия. — 2018. — № 4. — С. 53–55. [Вернуться к статье](#)
4. Косарев, С. Ю. История и теория криминалистических методик расследования преступлений / С. Ю. Косарев. — СПб. : Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2008. — 495 с. [Вернуться к статье](#)